

**АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ
ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ
ГРУППЫ МУСОРОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ**

И. С. Соколова, Н. В. Колганова, Е. В. Губанова

**ACTUAL DIRECTIONS OF IMPROVEMENT OF FINANCIAL
ACTIVITY AND SOLVENCY OF THE GROUP WASTE
RECYCLING COMPANIES**

I. S. Sokolova, N. V. Kolganova, E. V. Gubanova

Аннотация. *Предмет.* Рассматриваются основные направления анализа и выявления тенденций финансового состояния предприятий, входящих в группу мусороперерабатывающих компаний Пензенской области. Наличие определенного количества финансовых ресурсов характеризует современное предприятие в качестве субъекта бизнеса, свидетельствуя о его возможностях, финансовом благополучии, перспективах развития. Наличие собственных финансовых ресурсов при этом благотворно сказывается на финансовой устойчивости, давая большую свободу в определении направлений и возможностей развития. *Методы.* Для проведения анализа финансового состояния предприятий отрасли рассчитаны, проанализированы и сопоставлены между собой данные финансовой отчетности с точки зрения определения динамики финансового состояния, показателей финансовой устойчивости, ликвидности, платежеспособности. *Результаты.* На основании полученных данных делается вывод о факторах, оказывающих влияние на эффективность, финансовую устойчивость и платежеспособность предприятий мусороперерабатывающей отрасли. Представленные данные позволяют определить ключевые факторы финансового благополучия предприятий, входящих в состав группы компаний, определить их потенциальную и реальную зависимость от сферы деятельности, охарактеризовать особенности и направления перспективного использования финансового потенциала. *Выводы.* Рассчитанные показатели позволяют провести сравнительный анализ параметров эффективности, финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий, и определить приоритетные направления их развития с учетом имеющихся финансовых ресурсов.

Ключевые слова: мусороперерабатывающие предприятия, оценка имущества, повышение финансовой эффективности, платежеспособность, собственный и заемный капитал, факторы финансовой устойчивости и платежеспособности, финансовое состояние, финансовый анализ, финансовая устойчивость, эффективность.

Abstract. *Background.* Within article the main directions of the analysis and identification of tendencies of a financial condition of the enterprises entering into group of the waste-processing companies of the Penza region are considered. Existence of a certain quantity of financial resources characterizes the modern enterprise as the subject of business, testifying to his opportunities, financial wellbeing, the prospects of development. Existence of own financial resources at the same time well affects financial stability, giving big freedom in definition of the directions and opportunities of development. *Methods.* For carrying out the analysis of a financial condition of the enterprises of branch the loudspeakers of a financial state, indicators of financial stability, liquidity, solvency given to financial statements from the point of view of definition are calculated, analysed and compared

among themselves. *Results.* On the basis of the obtained data the conclusion about the factors exerting impact on efficiency, financial stability and solvency of the enterprises of waste recycling industry is drawn. The submitted data allow to define key factors of financial wellbeing of the enterprises which are a part of group of companies, to define their potential and real dependence on a field of activity, to characterize features and the directions of perspective use of financial potential. *Conclusions.* The calculated indicators allow to carry out the comparative analysis of parameters of efficiency, financial stability and solvency of the enterprises and to define the priority directions of their development taking into account the available financial resources.

Key words: waste recycling companies, valuation of assets, increase financial efficiency, solvency, equity and debt capital, factors of financial stability and solvency, financial condition, financial analysis, financial stability, efficiency.

Введение

В условиях рыночной экономики финансы выступают многозначной категорией, призванной исполнять функции – как на уровне макроэкономики, так и относительно обеспечения условий развития и полноценной работы субъектов хозяйствования. В этой связи закономерно повышение роли и значения финансов на уровне организации согласно особенностям и законам развития рыночной экономики. Именно стабильность финансов, необходимый уровень платежеспособности, достаточная финансовая устойчивость предприятия обеспечивают его нормальное функционирование согласно требованиям внешней и внутренней среды.

Материалы и методы

Данная тенденция была проанализирована на примере группы мусороперерабатывающих компаний Пензенской области – ООО ГК «Пензавторсырье».

В основу проведения комплексного анализа были положены результаты изучения финансовой отчетности ООО «Пензавторсырье» и ООО «Медпром», входящих в названную группу компаний. При этом ООО «Пензавторсырье» специализируется на вывозе бытового и строительного мусора, уборке и вывозе снега; уборке территории; вывозе промышленных отходов, переработке различных видов отходов. ООО «Медпром» занимается утилизацией отходов с 1-го по 4-й класс опасности, работая как с государственными и частными компаниями, так и с частными лицами. На основании полученных результатов сделаны выводы о параметрах финансового состояния группы компаний в целом и в отдельности.

Результаты и обсуждение

Основным и первым шагом проведения анализа финансового состояния и показателей платежеспособности хозяйствующего субъекта выступает определение основных тенденций динамики его имущественного положения. Имущество ООО «Пензавторсырье» за анализируемый период выросло на 7388 тыс. руб., то есть практически в два раза. В составе имущества анализируемого предприятия как на начало, так и на конец трехлетнего периода, основную долю составляют оборотный капитал (от 79,66 до 83,87 %), которая в течение трехлетнего периода анализа незначительно, но увеличивается при небольшом сокращении в 2015 г. В целом данная тенденция является поло-

жительной, так как именно оборотные активы являются наиболее ликвидной частью баланса предприятия. Величина внеоборотных средств растет в 2014–2015 гг., в 2016 г. сокращается. Основная часть внеоборотных активов представлена основными средствами. Сокращение их величины связано с выбытием техники. Оборотный капитал предприятия растет на протяжении всего периода. Основную его долю составляет сумма запасов. В 2015–2016 гг. растет и формирует значительную часть оборотного капитала величина дебиторской задолженности, что говорит о неэффективной политике предприятия по управлению ею. Негативной тенденцией является незначительная величина денежных средств, что также снижает финансовую устойчивость предприятия и его платежеспособность.

При этом величина активов ООО «Медпром» в течение анализируемого периода растет, хотя и не на значительную величину. При этом в промежуточном году стоимость имущества предприятия сокращается, что могло быть одним из результатов воздействия негативной финансовой ситуации в стране, начавшей развиваться в конце 2014 г. Сравнительный анализ стоимости и динамики имущества названных компаний свидетельствует о том, что стоимость имущества «Медпром» на протяжении всего периода остается выше, несмотря на то, что в промежуточном 2015 г. она значительно снижается при одновременном росте стоимости имущества ООО «Пензавторсырье». По данным 2016 г. стоимость имущества ООО «Медпром» на 39,23 % выше аналогичного показателя партнера по группе компаний. Это дает ООО «Медпром» определенное преимущество и свидетельствует о более эффективной работе (рис. 1).

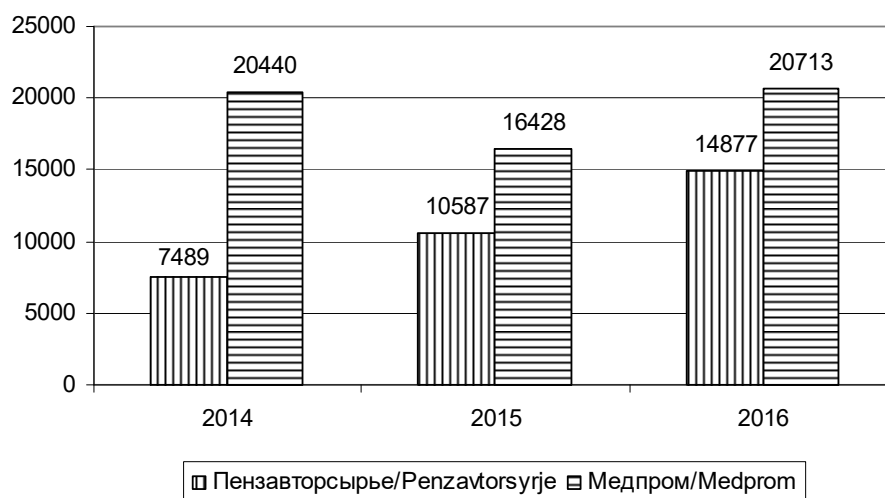


Рис. 1. Динамика стоимости имущества организаций, тыс. руб.

Не менее важным параметром расчета финансовой устойчивости предприятия и его платежеспособности является определение источников финансирования имущества. Соотношение величин собственного и заемного капитала анализируемых компаний, представленное на рис. 2, свидетельствует о том, что структура источников финансирования ООО «Медпром» является более выгодной.

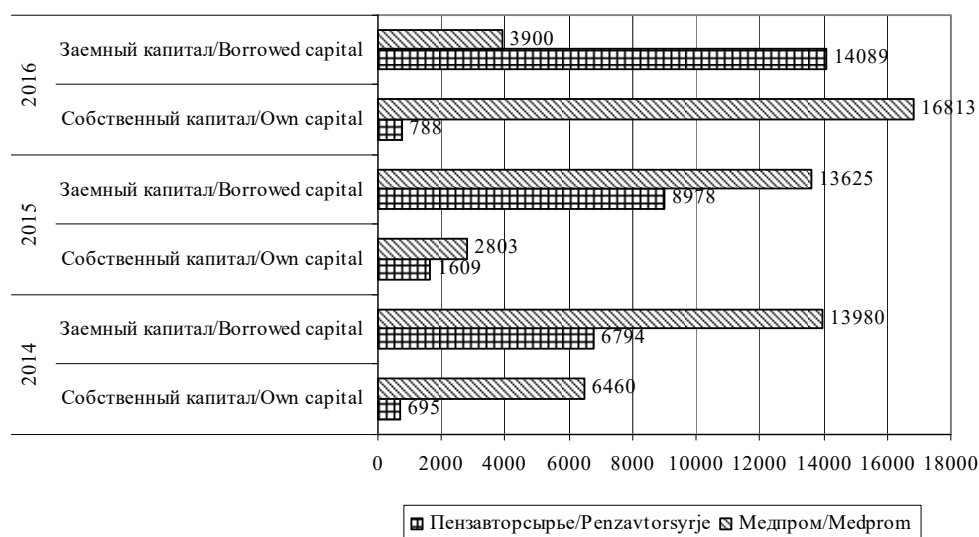


Рис. 2. Структура источников финансирования организаций, тыс. руб.

Основная негативная тенденция в балансе ООО «Пензавторсырье», которая сохраняет свое действие на протяжении всего периода анализа – преобладающее значение величины заемного капитала. С ростом суммы пассива стоимость заемного капитала так же растет, как и его доля в структуре источников финансирования, тогда как сумма собственного капитала после значительного увеличения в промежуточном 2015 г. в 2016 г. снижается практически до уровня базового года.

Это подтверждает тот факт, что компания не удовлетворяет существующим потребностям за счет собственного капитала, использует преимущественно заемные средства, будучи вынужденной платить за их использование проценты. Совокупность этих факторов негативно влияет на устойчивость и конкурентоспособность компании. В свою очередь, в составе источников финансирования предприятия ООО «Медпром», напротив, преобладают собственные средства, и эта разница растет на протяжении трех лет в пользу собственного капитала, позволяя предприятию быть более свободным в вопросах финансирования и определения его финансового потенциала.

Следующим этапом исследования выступает определение показателей платежеспособности предприятия и их оценка. Начальным этапом подобных расчетов является анализ показателей ликвидности баланса. На основании их может быть определена способность предприятия адекватно и максимально быстро отреагировать на неожиданно появившиеся финансовые проблемы, а также возможность компании по увеличению активов при имеющемся росте объема продаж и повышению размеров валовой выручки, способность организации в случае необходимости срочно возратить краткосрочные долги посредством превращения необходимой части активов в наличность [1, с. 202].

М. И. Баканов, определяя понятие платежеспособности, характеризует ее в качестве способности компании рассчитаться по имеющимся долгосрочным обязательствам. Таким образом, на основании такого подхода предприятие является платежеспособным в том случае, если стоимость его активов выше суммы внешних обязательств. А вот способность хозяйствующих субъ-

ектов своевременно расплачиваться по краткосрочным обязательствам представляет собой ликвидность. Таким образом, предприятие будет ликвидным в случае, если оно имеет возможность расплатиться по краткосрочным обязательствам за счет реализации своих текущих активов [2, с. 274]. Согласно мнению В. В. Ковалева, платежеспособность определяется как готовность предприятия возместить сумму имеющейся кредиторской задолженности в соответствии с установленными сроками платежей за счет текущих поступлений наличных денежных средств [3, с. 293]. Для определения ликвидности статьи актива и пассива обеих компаний были разделены на группы в соответствии с уровнем ликвидности и срочностью погашения (табл. 1).

Таблица 1

Группировка активов баланса для определения его ликвидности

Актив	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»
Наиболее ликвидные активы (А1)	443	910	489	1479	330	918
Быстрореализуемые активы (А2)	754	8585	2574	11628	3473	11187
Медленнореализуемые активы (А3)	4200	3863	4612	1937	7702	1288
Труднореализуемые активы (А4)	2092	7082	2912	1384	3372	7320
Итого	7489	20 440	10 587	16 428	14 877	20 713
Пассив						
Наиболее срочные обязательства (П1)	6495	6456	8095	1973	6177	6460
Краткосрочные обязательства (П2)	300	4	600	0	865	746
Долгосрочные обязательства (П3)	0	0	883	830	7911	329
Собственные средства (П4)	695	13 980	1609	13 625	788	16 813
Итого	7489	20 440	10 587	16 428	14 877	20 713

Анализируя структуру активов ООО «Пензавторсырье» согласно степени их ликвидности, можно сделать вывод, что в течение периода сокращается величина стоимости наиболее ликвидной группы активов, а именно на 26 %, что значительно понижает платежеспособность компании. В числе негативных тенденций также отмечается рост труднореализуемых групп активов в 1,6 раза, что повышает риски неплатежеспособности. Что касается структуры пассивов по срокам возвратов, наблюдаем увеличение по всем видам обязательств, кроме наиболее срочных. Сопоставляя между собой группы активов и пассивов обеих организаций в целом, наблюдаем нарушение «золотого правила финансирования» относительно группы активов А1 и группы пассивов П1, где $A1 < П1$, то есть оба предприятия не имеют возможности погасить срочные обязательства за счет наиболее ликвидных активов. В отчетном периоде у ООО «Пензавторсырье» также наблюдается проблема с долгосрочной ликвидностью: у предприятия нет возможности покрыть обязательства группы П4 за счет активов группы А4. По остальным группам активов и пассивов «золотое правило» выполняется, и в целом имеет место

неликвидный баланс на предприятии. Это связано как с недостатком быстрореализуемых активов, так и с избытком суммы медленно реализуемых активов.

На следующем этапе анализа рассчитаны коэффициенты ликвидности и платежеспособности (табл. 2). В соответствии с данными таблицы очевидно, что в данном случае снова ООО «Медпром» демонстрирует лучшую динамику: за небольшим исключением все показатели ликвидности данного предприятия находятся в норме, что говорит о наличии положительных тенденций функционирования компании. В отличие от этого коэффициенты ликвидности ООО «Пензавторсырье» демонстрируют худшую динамику: коэффициент текущей ликвидности достигает нормативного значения ($\geq 1-2$) только в 2016 г., коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности, несмотря на увеличение, нормы не достигает (0,7–1,5). Коэффициент абсолютной ликвидности (платежеспособности), который является наиболее жестким критерием ликвидности предприятия, в течение периода анализа также не достигает пределов нормативного значения ($\geq 0,2$), хотя у ООО «Медпром» – близок к норме в 2014 г. и равен нормативному значению на конец периода анализа.

Таблица 2

Расчет показателей ликвидности и платежеспособности предприятия

Показатель	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»
Коэффициент текущей ликвидности	0,79	2,07	0,88	7,62	1,63	1,86
Коэффициент быстрой ликвидности	0,18	1,47	0,35	6,64	0,54	1,68
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,07	0,14	0,06	0,75	0,047	0,127
Общий показатель ликвидности баланса	0,31	0,99	0,36	3,54	0,49	1,00
Собственный капитал	695	13 980	1609	13 625	788	16 813
П1+П2+П3	6795	6460	9578	2803	14 953	7535
Коэффициент платежеспособности	0,10	2,16	0,17	4,86	0,05	2,23

В течение 2014–2016 гг. значение коэффициента платежеспособности ООО «Пензавторсырье» снижается в два раза. Такая динамика негативным образом характеризует финансовое состояние анализируемого предприятия, и говорит о том, что необходимо разработать мероприятия, которые были бы направлены на повышение финансовой устойчивости и увеличение уровня платежеспособности компании. В соответствии с основными постулатами теории финансового анализа оптимальное значение коэффициента платежеспособности находится в интервале от 0,5 до 0,7. Согласно данным проведенных расчетов ни в одном из периодов значение коэффициента не приближается к нормативному значению и даже демонстрирует снижение. Одновременно аналогичный показатель ООО «Медпром» соответствует зна-

чению нормативного интервала, даже несмотря на то, что в 2015 и 2016 гг. происходит снижение коэффициента.

Финансовая устойчивость современного хозяйствующего субъекта выступает как показатель успешной работы предприятия. Одновременно динамика коэффициентов и уровня финансовой устойчивости формирует базу для принятия управленческих решений, которые касаются совершенствования работы предприятия, разработки его стратегии и планов работы в рамках влияния факторов внешней среды [4]. Кроме того, достоверный анализ и объективная оценка финансовой устойчивости необходимы как руководителям и внутренним пользователям предприятия, так и внешним пользователям, заинтересованным с точки зрения сотрудничества с этим предприятием. В этой связи обеспечение финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта является одной из задач его финансовой службы, оставаясь условием успешного взаимодействия с многочисленными партнерами, агентами, представителями контролирующих и надзорных органов [5, с. 23].

Именно по этой причине определение понятия, внутреннего содержания финансовой устойчивости, ее экономического значения, выявления факторов, которые влияют на ее динамику, и выявления механизмов повышения имеют не только теоретическое, но и практическое значение [6, с. 105]. С учетом свойственной современной экономике нестабильности, повышенного риска, необходимости использования заемных ресурсов, постоянной необходимости повышения конкурентоспособности посредством разработки инновационных решений и инвестиционных проектов проблемы повышения финансовой устойчивости предприятий особенно актуальны. Это обуславливает и постоянное обращение к данному вопросу многих ученых и наличие разнообразных подходов к его рассмотрению [7, с. 39].

При определении понятия финансовой устойчивости, Г. В. Савицкая указывает на то, что это способность организации эффективно функционировать и постоянно развиваться, сохраняя такое равновесие между величиной активов и суммой пассивов, которое при влиянии факторов постоянно изменяющейся внутренней и внешней среды, гарантировало было сохранение инвестиционной активности, привлекательности и платежеспособности в долгосрочной перспективе согласно границам допустимого уровня финансового риска [8, с. 536].

В. В. Ковалев определяет финансовую устойчивость, анализируя ее в долгосрочном и краткосрочном аспектах. С точки зрения долгосрочных аспектов финансовая устойчивость может быть определена как обеспечение условий для сохранения стабильности хозяйственной деятельности на перспективу. Она определяется в соответствии с общей финансовой структурой предприятия, уровнем зависимости конкретного хозяйствующего субъекта от поведения и стратегии кредиторов и инвесторов [3, с. 256].

Е. А. Гутковская при определении финансовой устойчивости указывает, что это показатель формируется в результате наличия у предприятия определенного запаса прочности, главным предназначением которого является обеспечение защиты от внезапных изменений внешних факторов и возникновения непредвиденных рисков [7, с. 46]. Несмотря на то, что каждый из названных аспектов проявления финансовой устойчивости предприятия является важным с точки зрения определения ее содержания, наиболее полным и емким является определение, сформулированное Г. В. Савицкой. Оно предполагает, что финансовая устойчивость организации есть рациональное фор-

мирование, эффективное распределение и полноценное использование финансовых ресурсов для получения коммерческого результата в виде роста прибыли и капитала, постоянного развития, сохранения финансового равновесия и баланса между уровнем риска, размером прибыли и высокой инвестиционной привлекательности. Для целей дальнейшего анализа рассчитан трехмерный показатель финансовой устойчивости для каждого из предприятий (табл. 3).

Таблица 3

Расчет показателей финансовой устойчивости предприятия

Показатель	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»
1. Источники формирования собственных средств, тыс. руб.	695	13980	1609	13625	788	16813
2. Внеоборотные активы, тыс. руб.	1523	1142	2640	1133	2400	4397
3. Собственные оборотные средства, тыс. руб. (1–2)	–828	12838	–1031	12492	–1612	12416
4. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	0	0	883	830	7911	329
5. Собственные долгосрочные источники, тыс. руб. (3+4)	–828	12838	–148	13322	6299	12745
6. Краткосрочные кредиты и займы, тыс. руб.	300	6460	600	1973	865	3571
7. Основные источники средств, тыс. руб. (5–6)	–1128	6378	–748	11349	5434	9174
8. Основные источники формирования запасов (равна сумме долгосрочных источников)	0	0	883	830	7911	329
9. Сумма запасов, тыс. руб.	7702	3863	4612	1937	7702	1288
10. Излишек (+), недостаток (–) СОС (3–8)	–828	12838	–1914	11662	–9523	12087
11. Излишек (+), недостаток (–) СДИ (5–8)	–828	12838	–1031	12492	–1612	12416
12. Излишек (+), недостаток (–) ОИЗ (7–8)	–1128	6378	–1631	10519	–2477	8845
13. Трехмерная модель (10;11;12)	{–1; –1; –1}	{1; 1; 1}	{–1; –1; –1}	{1; 1; 1}	{–1; –1; –1}	{1; 1; 1}

Согласно представленным расчетам, очевидно, что показатели финансовой устойчивости ООО «Пензавторсырье» в течение всех трех лет отрицательны. Это указывает на недостаток суммы собственных оборотных средств, нехватку величины собственных долгосрочных источников финансирования для поддержания достаточного уровня финансовой устойчивости. Показатели ухудшаются. Одновременно финансовая устойчивость ООО «Медпром» при этом абсолютна.

Для подтверждения или опровержения сделанных выводов на следующем этапе рассчитаны значения основных коэффициентов финансовой устойчивости (табл. 4).

Таблица 4

Динамика коэффициентов финансовой устойчивости

Показатель	2014		2015		2016		Норматив
	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	
Коэффициент финансовой независимости	0,09	0,68	0,15	0,83	0,05	0,81	>0,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,14	0,67	-0,13	0,82	-0,13	0,76	>0,1
Коэффициент маневренности	-1,19	0,92	-0,64	0,92	-2,05	0,74	0,2–0,5
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	1,6	1,8	1,67	1,95	1,74	1,93	>1
Коэффициент имущества производственного назначения	0,65	0,71	0,54	0,79	0,75	0,82	>0,5

Показатели коэффициентов, рассчитанных по финансовой отчетности ООО «Пензавторсырье», не достигают нормативных значений. Аналогичные коэффициенты устойчивости ООО «Медпром» подтверждают финансовую стабильность и платежеспособность компании.

Проведенные расчеты, основной задачей которых было определение типа финансовой устойчивости предприятия и проведение анализа рассчитанных коэффициентов, позволяют отметить, что финансовое состояние одного из предприятий группы компаний – критично с точки зрения определения его платежеспособности и финансовой устойчивости. Так как производственная деятельность группы компаний организована по типу холдинга, то критическое финансовое состояние одного предприятия негативно влияет на финансовое благополучие других участников, повышая уровень финансовых рисков, снижая качество использования производственного и финансового потенциала.

Для того, чтобы окончательно определить финансовую устойчивость анализируемых предприятий, входящих в состав группы компаний, был про-

веден сравнительный расчет и анализ показателей вероятности банкротства. Для этого для каждого субъекта были рассчитаны уровни риска банкротства согласно методике, сформированной в моделях Альтмана, Тафлера и Лиса (табл. 5).

Таблица 5

Расчет вероятности банкротства организаций

Показатель	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»	«Пенза-вторсырье»	«Медпром»
Модель Альтмана – Z	4,005	3,454	3,752	4,961	2,546	4,719
Модель Тафлера – Z	0,445	0,564	0,242	1,106	0,233	1,002
Модель Лиса – Z	0,057	0,102	0,066	0,115	0,001	0,099

Сравнительный анализ обобщающего показателя риска банкротства, рассчитанный для двух предприятий на основе модели Альтмана, свидетельствует о том, что непосредственный риск банкротства отсутствует у того и другого предприятия, однако в 2016 г. появляется риск неплатежеспособности у ООО «Пензавторсырье». Для определения устойчивости данной тенденции проводится дополнительная оценка риска банкротства на основе еще двух моделей. Согласно логике расчета уровня риска банкротства по методике Тафлера, вероятность банкротства низкая, если обобщающий показатель больше 0,3. В целом по итогам проведенного анализа налицо положительная динамика для ООО «Медпром» и негативные изменения величины риска банкротства для ООО «Пензавторсырье». Снижение показателя ниже уровня 0,3 в 2015 и 2016 гг. свидетельствует о том, что финансовое состояние предприятия ухудшается, и в целом подтверждаются выводы, сделанные по результатам анализа расчетов по модели Альтмана. В заключение использована еще одна модель оценки вероятности банкротства предприятия – модель Лиса. По данной модели вероятность банкротства оценивается как низкая при итоговом показателе ниже уровня 0,0037. Негативная динамика обобщающего показателя риска у ООО «Пензавторсырье» наблюдается и в этом случае, что свидетельствует о нарастании угрозы неплатежеспособности и снижения финансовой устойчивости этого предприятия, подтверждая выявленные ранее тенденции.

Заключение

Таким образом, проведенный сравнительный анализ динамики коэффициентов финансовой устойчивости и платежеспособности, а также уровня риска банкротства двух предприятий, входящих в состав группы компаний, свидетельствует о неравномерном распределении финансовых и производственных ресурсов и необходимости смены тактики финансового обеспечения. В условиях работы группы компаний достижение целей и полноценная реализация стратегии определяется на основании эффективности деятельно-

сти каждого из предприятий, входящих в ее состав. В этой связи менее устойчивое финансовое состояние, снижение ликвидности и негативная динамика финансовой устойчивости одного предприятия выступают одновременно одним из факторов риска для других компаний группы, в соответствии с чем требует разработки комплекса мероприятий, направленных на повышение эффективности работы [9].

Библиографический список

1. Финансовое управление компаний / под ред. Е. В. Кузнецовой. – М. : Фонд «Правовая культура», 2012. – 547 с.
2. Баканов, М. И. Финансы современного предприятия / М. И. Баканов, Э. А. Сергеев. – М. : Новость, 2014. – 348 с.
3. Ковалев, В. В. Финансы организаций (предприятий) / В. В. Ковалев. – М. : ТК Велби : Проспект, 2005. – 352 с.
4. Гелета, И. В. Факторы финансовой устойчивости предприятия / И. В. Гелета, Е. И. Дьяченко // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – № 6. – URL: <http://human.snauka.ru/2015/06/11517> (дата обращения: 19.02.2017).
5. Вакулина, М. А. Анализ теоретических подходов к трактовке сущности понятия «финансовая устойчивость предприятия» / М. А. Вакулина // Экономика и социум. – 2016. – № 5 (24). – С. 21–27.
6. Амуленкан, В. Ю. Финансовая устойчивость: обзор формирования понятийного аппарата в современных рыночных условиях / В. Ю. Амуленкан, Р. С. Близкий // Экономика и управление в XXI в.: тенденции развития : сб. материалов XIX Международ. науч.-практ. конф. / под ред. С. С. Чернова. – Новосибирск : ЦРНС, 2014. – 204 с.
7. Гутковская, Е. А. Оценка финансовой устойчивости коммерческой организации и мероприятия по ее повышению / Е. А. Гутковская, Н. Ф. Колесник // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 35–46.
8. Савицкая, Г. В. Экономический анализ : учебник / Г. В. Савицкая. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 649 с.
9. Губанова, Е. В. Многокритериальная оценка эффективности деятельности организации по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности / Е. В. Губанова, О. М. Орловцева. – Калуга, 2016. – 80 с.

References

1. *Finansovoe upravlenie kompaniy* [Financial management of the company]. Ed. by E. V. Kuznetsova. Moscow: Fond «Pravovaya kul'tura», 2012, 547 p.
2. Bakanov M. I., Sergeev E. A. *Finansy sovremennogo predpriyatiya* [Modern enterprise finance]. Moscow: Novost', 2014, 348 p.
3. Kovalev V. V. *Finansy organizatsiy (predpriyatiy)* [Finance organizations (enterprises)]. Moscow: TK Velbi: Prospekt, 2005, 352 p.
4. Geleta I. V., D'yachenko E. I. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya* [Humanitarian research]. 2015, no. 6. Available at: <http://human.snauka.ru/2015/06/11517> (accessed Febr. 19, 2017).
5. Vakulina M. A. *Ekonomika i sotsium* [Economy and society]. 2016, no. 5 (24), pp. 21–27.
6. Amulenk V. Yu., Blizkiy R. S. *Ekonomika i upravlenie v XXI v.: tendentsii razvitiya: sb. materialov XIX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Economics and management in XXI century: tendencies of development : proceedings of the XIX Intern. scientific.-prakt. Conf.]. Novosibirsk: TsRNS, 2014, 204 p.
7. Gutkovskaya E. A., Kolesnik N. F. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Samara state University]. 2015, no. 2, pp. 35–46.

8. Savitskaya G. V. *Ekonomicheskiy analiz: uchebnik* [Economic analysis: textbook]. 14th ed., rev. and suppl. Moscow: INFRA-M, 2011, 649 p.
9. Gubanova E. V., Orlovtsseva O. M. *Mnogokriterial'naya otsenka effektivnosti deyatel'nosti organizatsii po dannym bukhgalterskoy (finansovoy) otchetnosti* [Multi-criteria assessment of the effectiveness of the organization according to the accounting (financial) statements]. Kaluga, 2016, 80 p.

Соколова Ирина Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономики и финансов,
Пензенский филиал Финансового
университета при Правительстве РФ
(Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б)
E-mail: to-sis@ya.ru

Sokolova Irina Sergeyevna

candidate of economical sciences,
associate professor,
sub-department of economy and finance,
Penza branch of the Financial University
under the government of the Russian
Federation
(33B Kalinin street, Penza, Russia)

Колганова Наталья Владимировна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономики и финансов,
Пензенский филиал Финансового
университета при Правительстве РФ
(Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б)
E-mail: nata.058@mail.ru

Kolganova Natalya Vladimirovna

candidate of economical sciences,
associate professor,
sub-department of economy and finance,
Penza branch of the Financial University
under the government of the Russian
Federation
(33B Kalinin street, Penza, Russia)

Губанова Елена Витальевна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра менеджмента и маркетинга,
Калужский филиал Финансового
университета при Правительстве РФ
(Россия, г. Калуга, ул. Чижевского, 17)
E-mail: el-gubanova@yandex.ru

Gubanova Elena Vitalyevna

candidate of economical sciences,
associate professor,
sub-department of management
and marketing,
Kaluga branch of the Financial University
under the government of the Russian
Federation
(17 Chizhevsky street, Kaluga, Russia)

УДК 338.242

Соколова, И. С.

Актуальные направления повышения финансовой активности и платежеспособности группы мусороперерабатывающих компаний / И. С. Соколова, Н. В. Колганова, Е. В. Губанова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2018. – № 3 (27). – С. 59–70.